РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 марта 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М., при секретаре Литвиновой А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4052/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанка России» к БИП о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанка России» обратилось в суд с иском к . И.П. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору. В обоснование иска истец указал, что 20.02.2014 г. сторонами был заключен кредитный договор № . на сумму .. руб., на срок 60 месяцев под 22,5% годовых. В соответствии с п. 2.1. Кредитного договора Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме . руб. В соответствии с п. 3.1. Кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2. Кредитного договора также должны производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита. В течение действия договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по договору. По состоянию на 27.07.2015 г. задолженность ответчика составляет . руб. . коп., в том числе: просроченные проценты – . руб., просроченный основной долг – . руб., неустойка за просроченные проценты – . руб., неустойка за просроченный основной долг – . руб.

Истец просит расторгнуть кредитный договор и взыскать в свою пользу с ответчика сумму задолженности в размере . руб. . коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере . руб. . коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд рассмотрел дело в отсутствие представителя истца, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Ответчик . И.П. в судебное заседание не явилась, о дне и времени рассмотрения дела извещалась судом надлежащим образом, в связи с чем, суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 20.02.2014 г. сторонами был заключен кредитный договор № . на сумму . руб., на срок 60 месяцев под 22,5% годовых.

В соответствии с п. 2.1. Кредитного договора Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме . рублей.

В соответствии с п. 3.1. Кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с Графиком платежей. Уплата процентов согласно п. 3.2. Кредитного договора также должны производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В течение действия договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по договору.

Ответчик ознакомлен с Информацией об условиях предоставления, использования и возврата кредита, им подписан график платежей.

Сумма задолженности ответчика на 27.07.2015 г. составляет . руб. коп., в том числе: просроченные проценты – . руб., просроченный основной долг – . руб., неустойка за просроченные проценты – . руб., неустойка за просроченный основной долг – . руб.

Требование о возврате суммы кредита, направленное в адрес ответчика, осталось без удовлетворения.

В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ каждая сторона, участвующая в деле, должна доказать те обстоятельства на которых она основывает свои требования или возражения.

В виду непредставления доказательств, опровергающих доводы иска, спор рассмотрен по имеющимся материалам.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Статьей 12 ГК РФ в качестве одного из способов защиты права предусмотрено возмещение убытков.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы.

В силу требований ст. ст. 309-311 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из существа обязательства.

Расчет задолженности по кредитному договору суд признает обоснованным, поскольку он последователен, согласуется с условиями договора и представленными доказательствами, не оспорен в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика ссудной задолженности по кредитному договору, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате госпошлины в размере . руб. . коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанка России» к БИП о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № . от 20.02.2014 г., заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО «Сбербанка России» и БИП.

Взыскать с БИП в пользу ПАО «Сбербанка России» задолженность по кредитному договору в размере . руб. . коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере . руб. . коп., а всего . руб. . коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Соколова Е.М.